குறுந்தலைப்பு முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து: தலைவர் அவர்களே, "இந்த மசோதா நிறைவேற்றப்படவேண்டும்" என்று நான் முன்மொழிகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, மசோதா சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

5. அறிவிப்புகள்—தொடர்ச்சி.

(இ) தமிழ்நாடு 1970-ம் ஆண்டு மோட்டார் வண்டிகளைக் கேட்டுப் பெறுதல் மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 32/70).

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: பேரவைக்கு ஓர் அறிவிப்பு. தமிழ்நாடு 1970-ம் ஆண்டு மோட்டார் வண்டிகளைக் கேட்டுப் பெறுதல் மசோதா (சட்டப்பேரவை மசோதா எண் 32/70)-வை ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ள மேதகு ஆளுநரவர்கள் தமது இசைவைத் தெரிவித்துள்ளார்கள் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

7. நடைமுறைக் கேள்விகள்—தொடர்ச்சி.

(ஆ) ஒரு மசோதா என்ன காரணத்திற்காகக் கொண்டுவரப்படுகிறதாகச் சொல்லப்படுகிறதோ, அக்காரணம் இல்லாத சூழ்நிலையில் அம்மசோதாவை ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ள அவசியமின்மை குறித்து.

திரு. க. இராமமூர்த்தி: On a point of Order இந்த மசோதா குறிப்பிட்ட ஒரு காரணத்தை முன் வைத்து அதற்காகத்தான் கொண்டுவரப் பட்டிருக்கிறது. இதன் ஆப்ஜக்ட்ஸ் அண்டு ரீசன்ஸ பகுதியில் இந்த மசோதா என்ன காரணத்திற்காகக் கொண்டுவரப்படுகிறது என்பதை விளக்கி இருக்கிறார்கள்.

The Government have received information about the proposal of the private operators to take their vehicles off the road on the 15th August 1970. Such stoppage of motor vehicles would have caused considerable inconvenience to the public. It was therefore considered necessary to provide uninterrupted service to the public. As the number of motor vehicles available with the Government were not sufficient for the purpose, it was necessary to take power to requisition the motor vehicles belonging to private operators.

இந்த மசோதாவினுடைய நோக்கம் இன்றையதினம் நிறைவேறிவிட்டது. ஏனென்றால் ஆகஸ்ட் 15-ம் தேதியை நாம் கடந்துவிட்டோம். இந்த அவசரச் சட்டத்தை என்ன காரணத்திற்காகக் கொண்டுவருகிறார்களோ, அந்த சூழ்நிலை ஏற்படவில்லை. ஆகவே இந்த மசோதா 'it is infructnous.' கருவிலேயே சிதைந்து விட்டமாதிரியாகும். ஆகவே அவசியம் இல்லாத சூழ்நிலையில் இந்த மசோதா இன்றையதினம் கொண்டுவரப்படுகிறது. என்ன காரணத்திற்காக இது கொண்டுவரப்படுகிறது என்று சொல்கிறோமோ, அந்தக் காரணம் இன்றையதினம் நாட்டில் இல்லை. என்ன காரணத்திற்காக இது கொண்டுவரப்படுகிறது என்று சொல்லப்படுகிறதோ, அந்தச் சூழ்நிலை இன்றைய தினம் நாட்டில் இல்லாத நிலைமையில் இப்படி ஒரு மசோதாவைக் கொண்டு

வருவதற்கு வழியே இல்லை. ஆகவே இந்த மசோதாவை மன்றம் ஏற்றுக்கொள்வதற்கில்லை, ஆய்வு செய்வதற்கு எடுத்துக் கொள்ளவேண்டியதில்லை என்ற ஒழுங்குப் பிரச்சினையை முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இது பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர் அல்ல.

THIRU K. RAMAMOORTHI : The Bill is not in order. What is stated in the 'Statement of Objects and Reasons' is already over.

MR. DEPUTY SPEAKER : It is not against the proceedings of the House. ப்ரொசிடிங்ஸ் ஸுக்கு எதிராக இல்லையே.

THIRU K. VINAYAKAM : I claim your attention to what I am going to say. There is no political justice in this kind of political measure. There is no political morality in this Bill because the purpose is to serve as a Damocles' Sword among heads of private owners. Private owners threatened that they would withdraw their fleet strength from the roads on a certain date. Talks were held and a reapproachment was effected between the two, viz., Government and the various fleet owners.

One thing more, Sir. This is to serve as a Damocles' Sword on private operators. Why should we the Legislative Assembly be made a scape-goat to pass this kind of measure which is designed to threaten the various bus operators in this part of the country with the Damocles' Sword, saying 'if you misbehave we are going to bring this into operation. That should not be the object of any Government. There is no political morality in this Bill. I am sorry to say there is no purpose in this Bill.

For instance Mr. Deputy Speaker, they may say we have already passed an ordinance. If you don't bring in a Bill within six months the ordinance automatically lapses. When such is the case why should you bring in a Bill of this type before the House? My impression is you better wait. Let us see the reaction of the bus operators. If they are going to threaten again, if they are going to put the Government in an inconvenient position, then your Governor is always there. you can go and ask him to pass an ordinance. (interruption) I know you have got a brutal majority, stream-rolling majority. You can bring in any measure and pass it and we are in a depleted strength we were 50 and it is true we are only 40 now. But we 40 legislators are the persons who will be against the Bill. I am only trying to appeal to the Government. I appeal, I entreat, I implore—please see what will be the reaction in the country. Simply because you are 138 strong, don't try to bring in a measure like this and pass a measure like this. Please examine whether it is necessary to have this Damocles' Sword. Let the country know why there should be a legislation of this type. For my part I say there is no justification for bringing a measure of this type at the present moment.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவை இம்மன்றம் பரிசீலனைக்கு எடுத்துக் கொள்வதில் எந்தவிதமான ஆட்சேபனையும் இருக்கமுடியாது. திரு. விநயகம் அவர்கள் தனிப்பட்ட பஸ் முதலாளிகளுக்காக சிறந்த முறையில் வாதாடியதற்காக என் பாராட்டுதல்களைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இந்த மசோதாவின் ஆப்ஜக்ட்ஸ் அண்ட் ரீஸன்ஸில் காரணம் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இதை எடுத்துக்கொள்வதை ஆட்சேபித்துப் பேசிய இரு உறுப்பினர்களும் வழக்கறிஞர்கள். இந்த மசோதாவின் அவசியத்தை அவர்கள் உணர்ந்து கொள்வார்கள் என்று நம்புகிறேன்.

The Government had received information about the proposal of the private operators to take their vehicles off the road on the 15th of August 1970. Such stoppage of motor vehicles would have caused considerable inconvenience to the public அப்படிப்பட்டதொரு நிலைமை ஏற்பட்டிருக்குமானால், பொதுமக்களுக்கு மிகுந்த கஷ்டம் ஏற்பட்டிருக்கும். அப்பேர்ப்பட்ட அசௌகரியங்கள் ஏற்படக்கூடாது என்பதற்காக பஸ் முதலாளிகளின் எண்ணம் நிறைவேறினால் பொது மக்களுக்கு கஷ்டம் ஏற்படும் என்பதால்தான் இந்த மசோதாவைக் கொண்டுவரவேண்டிய அவசியம் ஏற்பட்டிருக்கிறது.

It was therefore considered necessary. ஆகவே, இந்த மசோதாவைக் கொண்டுவரவேண்டிய அவசியம் ஏற்பட்டதே தவிர, வேறு இல்லை. ஒருவேளை திரு. விநயகம் அவர்கள் பஸ் முதலாளிகளுக்கு அதிக லாபம் வேண்டும் என்று கருதினால், அதை வெளிப்படையாகச் சொல்லியிருக்கலாமே தவிர, இந்த மசோதாவை எடுத்துக்கொள்வதற்கில்லை என்று சொல்வது நியாயம்அல்ல.

(மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் தலைமை)

Thiru K. RAMAMOORTHI : Sir, our objection is to the
மாலை 5–00 principle underlying the Bill. The necessity for the Bill has already lapsed and there is no threat of strike now and so there is no necessity for the passing of this Bill.

ஆகவே நான் இந்த மசோதா கொண்டு வருகிற முறை . . . .

மாண்புமிகு பேரவைத்தலைவர் : பில் வரவேண்டியது தேவையா, தேவையில்லையா என்பதைப் பற்றி நீங்கள் சொல்லிக்கொள்ளலாம். ஆனால் இந்த மசோதா கொண்டு வந்திருப்பது முறையாக இருக்கிறதா ? முறை இல்லையென்றால், எப்படி முறையில்லை என்று சொல்ல வேண்டும். வேறுவிதமான கேள்வி இப்போது எழுப்ப முடியாது.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : எந்தக் காரணத்திற்காக கொண்டுவந்து இருக்கிறார்கள் என்று சொல்லி இருக்கிறார்கள் அந்த காரணங்கள் ஆகஸ்ட் 15-ந் தேதி என்று மட்டும் காட்டி இருக்கிறார்கள். வேறு காரணம் சொல்லவில்லை. இனிமேல் ஸ்ட்ரைக் வரப்போகிறது அதற்கு என்று சொல்லவில்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : ஒரு நிகழ்ச்சி நடந்து இருக்கிறது. அதற்கு ப்ரொடக்ஷன்' தேவை. இப்படிப்பட்ட நிகழ்ச்சி பின்னால் நிகழலாம். அதற்கு 'ப்ரொடக்ஷன்' பின்னாலே தேவையா, தேவை இல்லையா என்பது வேறு விவாதம். இதில் எந்த விதமான 'பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டரும் இல்லை.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : பின்னாலே இப்படி ஏற்படலாம் என்ற அச்சம் இதிலே தெரிவிக்கப்படவில்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத்தலைவர் : அது தேவையில்லை. பில் கொண்டு வந்த விதத்தில் ஏதாவது முறைகேடுகள் இருக்கிறதா? இந்த பில் கொண்டுவருவதற்கான ஒரு நிகழ்ச்சியை, ஒரு காரணமாகக் காட்டி இருக்கிறார்கள். அந்தக் காரணம் பில் 'டிராப்ட்' பண்ணுகிற நேரத்தில் தேவை இல்லாமல் போய் இருக்கலாம். இப்படிப்பட்ட தேவை பின்னாலே கூட இருக்கலாம். டிராப்ட் செய்ததிலே என்ன தவறு? இதிலே பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டர் இல்லை. தேவையா தேவையில்லையா என்பதைப் பிறகு பார்த்து சொல்லிக்கொள்ளலாம்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : ஆகஸ்ட் 15-ல் நடந்தது என்று சொன்னால், பின்னாலே நிறைவேற்றப்பட்ட பிறகு பார்க்கும்போது செப்டம்பர் 9-ம் தேதி 8-ம் தேதி உட்கார்ந்து கொண்டு 15-ம் தேதி ஆகஸ்ட் மசோதா நிறைவேற்றி இருக்கிறார்கள் என்று எங்களையும் சேர்த்து சந்தேகிக்கும் நிலைமைவரும் இனி மேல் நடக்கபோகும் நிகழ்ச்சிக்கு கொண்டு வாருங்கள் அது தான் நல்லது. But that is not mentioned in the Bill.

Thiru K. VINAYAKAM : Sir, the point is that the drafting is very awkward and bad and it is not in order. It contemplates some future trouble. The reference to the expression "15th August" is not necessary and they should have dropped it. The framers of this Bill have not taken into consideration the fact that they should not submit to this House this kind of inconvenient Bill and we should not be a prey to these temptations and that is all.

மாண்புமிகு பேரவைத்தலைவர் : இந்த மசோதா கொண்டுவந்த நோக்கம், காரணம் இவற்றைச் சொல்வது அந்த மசோதாவின் அங்கமாக ஆகுமா? மசோதாவின் அங்கமாக ஆவதில்லை. அது 'பில்' அல்ல. ஏன் கொண்டு வருகிறோம் என்பதை விளக்கும் குறிப்புதான். உங்களுக்குத்தெரிந்து இருக்க வேண்டும். இதிலே எந்த விதமான 'பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டரும் இல்லை.

8. அரசினர் மசோதாக்கள்—தொடர்ச்சி.

(இ) தமிழ்நாடு 1970-ம் ஆண்டு மோட்டார் வண்டிகளைக் கேட்டுப்பெறுதல் மசோதா (சட்டப்பேரவை மசோதா எண் 32/70)

The Hon. Thiru S. J. SADIQ PASHA : Mr. Speaker, Sir I beg to move—

'That the Tamil Nadu Requisitioning of Motor Vehicles Bill, 1970 (Legislative Assembly Bill * No. 32 of 1970) as passed by the Tamill Nadu Legislative Assembly be taken into consideration.'

Sir I have brought forward this Bill to replace the Tamil Nadu Requisitioning of Movable Property Ordinance, 1970 (Tamil Nadu Ordinance No. 1 of 1970) which was promulgated by the Governor on the 14th August, 1970.

The Government had received information about the threat of the private operators to take their vehicles off the road on the 15th August, 1970, such stoppage of motor vehicles would have caused

*Published in the *Tamil Nadu Government Gazette* Extraordinary, dated 3rd September 1970.